



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Από το 23^ο Πρακτικό της συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας

Την 15-9-2011

**ΘΕΜΑ 7^ο: Εκδίκαση της ένστασης για το διαγωνισμό του έργου
«ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΟΔΩΝ ΔΥΤΙΚΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ
ΣΤΑΔΙΟΥ»**

Στη Δράμα, σήμερα, ημέρα Πέμπτη 15 του μηνός Σεπτεμβρίου 2011 και ώρα 13.30 μ.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Δράμας συνήλθε σε συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Δ. Δράμας, ύστερα από την αριθμ. 48690/9-9-2011 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Ο κ. Κ. Χαρακίδης ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του. Έτσι κλήθηκε ο επόμενος κατά σειρά κ. Νικολαΐδης Φώτιος ο οποίος δήλωσε ότι δεν μπορεί να παρευρεθεί. Έτσι κλήθηκε ο επόμενος κατά σειρά αναπληρωτής κ. Γρηγορίου Κυριάκος ο οποίος και παρευρέθει στη συνεδρίαση.

Ο κ. Σ. Γκάνης ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του. Έτσι κλήθηκε ο επόμενος κατά σειρά αναπληρωτής κ. Μλεκάνης Μιχαήλ ο οποίος και παρευρέθει στη συνεδρίαση.

Ο κ. Α. Χαραλαμπίδης ενημέρωσε έγκαιρα το σώμα για την απουσία του. Έτσι κλήθηκε ο επόμενος κατά σειρά αναπληρωτής κ. Γρηγόρης Παπαεμμανουήλ ο οποίος και παρευρέθει στη συνεδρίαση.

Απουσία του προέδρου και του αντιπροέδρου στην συνεδρίαση προήδρευε ο Αντιδήμαρχος κ. Π. Ζαχαριάδης, ο οποίος ήταν ο πρώτος κατά σειρά εκλεγείς με τους περισσότερους ψήφους σύμφωνα με τον κανονισμό λειτουργίας της επιτροπής.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω εννέα (9) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

Ζαχαριάδης Παύλος
Μαμσάκος Χριστόδουλος
Παπαθεοδώρου Ανέστης
Παπαεμμανουήλ Γρηγόριος
Χρυσοχοΐδης Ελευθέριος
Χλιάρα Παναγιώτα
Μήτρου Γεώργιος
Γρηγορίου Κυριάκος
Μλεκάνης Μιχαήλ

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Σιδηροπούλου Δέσποινα, υπάλληλο του Δ. Δράμας ,Π Ε Οικονομικών.

Ο προεδρεύων στην συνεδρίαση εισηγούμενος το 7^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης παρουσιάζει στα μέλη της επιτροπής το υπ' αριθμ. 44964/6-9-2011

έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, σχετικά με την Έκδικοση ένστασης για το διαγωνισμό του έργου: «**ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΟΔΩΝ ΔΥΤΙΚΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΤΑΔΙΟΥ**» που διεξήχθη την Τρίτη 23-8-2011, το οποίο λέει τα εξής:

Σας στέλνουμε α) το πρακτικό του διαγωνισμού του έργου του θέματος (No 1: 44427/23-08-2011) που διεξήχθη την Τρίτη 23-08-2011, β) την ένσταση του Μηξιούδη Ευστράτιου ως νόμιμου εκπροσώπου της ΜΗΞΙΟΥΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ & ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ Ο.Ε. και γ) την εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού και παρακαλούμε για την εκδικοση της ένστασης.

Με το ανωτέρω έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών στάλθηκε το πρακτικό No 1: 44427/23-8-11) και το οποίο αναλυτικά έχει όπως παρακάτω:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ Νο 1

Στη Δράμα σήμερα 23-08-2011 ημέρα Τρίτη, οι παρακάτω υπογράφωντες

1. Παπαδόπουλος Σταύρος, 2. Κιοσσές Ιωάννης 3. Αδαμαντίδης Γεώργιος, δημοτικοί τεχνικοί υπάλληλοι, που αποτελούμε την επιτροπή διαγωνισμού του έργου «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΟΔΩΝ ΔΥΤΙΚΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΤΑΔΙΟΥ» σύμφωνα με την 42181/08-08-2011 απόφαση της Δ/σης Υπηρεσίας, παρουσία και του αναπληρωτή εκπροσώπου της εργοληπτικής οργάνωσης, κ. Καρακατσιανόπουλου Κωνσταντίνου (ο οποίος ορίστηκε με τη με αρ. πρωτ. 39/19-01-2011 απόφ. του Συνδέσμου Εργοληπτών Δ.Ε. Ν. Δράμας), παραλάβαμε εμπρόθεσμα δέκα (10) προσφορές διαγωνιζομένων εργοληπτών, καταγράψαμε τα στοιχεία του κάθε προσώπου που υπέβαλε την προσφορά, όπως φαίνεται στο συνημμένο πίνακα (πίνακας αυτών που καταθέτουν προσφορά) που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος. Κατόπιν ήρθαμε σε τηλεφωνική επικοινωνία με το πρωτόκολλο του Δήμου Δράμας για τυχόν προσφορές που αφίχθηκαν ταχυδρομικώς.

Προχωρήσαμε στην καταγραφή των δικαιολογητικών συμμετοχής όπως φαίνεται στους συνημμένους πίνακες, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος και αφού ελέγξαμε και επιστρέψαμε τα πρωτότυπα βεβαιώσεων ΜΕΕΠ, στη συνέχεια ανοίξαμε τις οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων, κατατάξαμε αυτούς, όπως εμφανίζονται στο συνημμένο «πίνακα οικονομικών προσφορών» ο οποίος επίσης αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του παρόντος.

Στη συνέχεια επικολλήθηκαν σε κάθε οικονομική προσφορά τα για αυτήν αναλογούντα μηχανόσημα και ακυρώθηκαν με τη σφραγίδα διαγραφής από τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Ακολουθώντας προχωρήσαμε στον πλήρη έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων, ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη, και αφού διαπιστώθηκε κατά πόσο το πρόσωπο που κατέθεσε την προσφορά της επιχείρησης στο συγκεκριμένο διαγωνισμό έχει το σχετικό δικαίωμα, προέκυψαν τα ακόλουθα για τις υποβληθείσες προσφορές:

- (1) **ΜΗΤΡΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ**, ποσοστό έκπτωσης είκοσι έξι τοις εκατό (26%) γίνεται **δεκτή**,
- (2) **ΣΙΑΜΠΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**, ποσοστό έκπτωσης τριάντα ένα τοις εκατό (31%) γίνεται **δεκτή**,
- (3) **ΚΑΡΙΩΤΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**, ποσοστό έκπτωσης τριάντα δύο τοις εκατό (32%) γίνεται **δεκτή**,
- (4) **ΣΙΑΜΠΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ**, ποσοστό έκπτωσης σαράντα δύο τοις εκατό (42%) γίνεται **δεκτή**,
- (5) **ΗΡΑ ΟΕ (Μ. ΓΚΑΖΑΝΗ – Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΟΥ)**, ποσοστό έκπτωσης είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) γίνεται **δεκτή**,
- (6) **ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**, ποσοστό έκπτωσης είκοσι έξι τοις εκατό (26%) γίνεται **δεκτή**,
- (7) **ΕΛΜΑΤΖΟΓΛΟΥ ΙΩΑΝΝΗΣ**, ποσοστό έκπτωσης πενήντα ένα τοις εκατό (51%) **δεν γίνεται δεκτή**, διότι η φορολογική ενημερότητα έχει λήξει σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 2.3 της διακήρυξης,
- (8) **ΕΛΜΑΤΖΟΓΛΟΥ ΑΝΝΑ**, ποσοστό έκπτωσης σαράντα δύο τοις εκατό (42%) γίνεται **δεκτή**,
- (9) **ΜΗΞΙΟΥΔΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ & ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ Ο.Ε.**, ποσοστό έκπτωσης σαράντα επτά τοις εκατό (47%) **δεν γίνεται δεκτή**, διότι η φορολογική ενημερότητα ήταν απλό και όχι θεωρημένο φωτοαντίγραφο σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 2.3 της διακήρυξης.
- (10) **ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΥΡΟΣ**, ποσοστό έκπτωσης δέκα τοις εκατό (10%) γίνεται **δεκτή**,

Αποστείλαμε στη συνέχεια έγγραφα στα πιστωτικά ιδρύματα για την εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των συμμετεχόντων στη δημοπρασία (α. αρ. πρωτ. 44395/23-08-2011, β. αρ. πρωτ.

44396/23-08-2011 και γ. αρ. πρωτ. 44397/23-08-2011), σύμφωνα με την υπ. αρ Δ17γ/154/ΦΝ437/21-09-2010 εγκύκλιο της Δ/σης νομοθετικού του Υπουργείου ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ..

Κατόπιν έκλεισε το παρόν πρακτικό αναμένοντας την απάντηση από τα πιστωτικά ιδρύματα.

Η Επιτροπή

1. Παπαδόπουλος Σταύρος, 2. Κιοσσές Ιωάννης, 3. Αδαμαντίδης Γεώργιος

Με το ανωτέρω έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών υπηρεσιών, στάλθηκε και η γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού επί της κατατεθείσας ενστάσεως, η οποία έχει όπως παρακάτω:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Επί της υποβληθείσας ένστασης κατά του πρακτικού Νο1

Του διαγωνισμού για το έργο «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΟΔΩΝ ΔΥΤΙΚΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΤΑΔΙΟΥ»

Η παρούσα υποβάλλεται σε εφαρμογή των διατάξεων του δευτέρου εδαφίου της περ. ι της παρ. 4.1 του άρθρου 4 της πρότυπης ενοποιημένης διακήρυξης τύπου Β, που εγκρίθηκε με την αρ. Δ17α/05/116/ΦΝ 437/30.9.2008 ΦΕΚ Β' 2126/14.10.2008 του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ «έγκριση 5^{ης} βελτίωσης των πρότυπων τευχών διακηρύξεων ανοικτής δημοπρασίας», επί της εμπρόθεσμης ένστασης με αρ. πρωτ. 44964/26-08-2011 της «Μηξιούδης Γεώργιος και Ευστράτιος Ο.Ε.» κατά του πρακτικού Νο1 του διαγωνισμού της προμετωπίδας, η ανακοίνωση ανάρτησης του οποίου έγινε με το με αρ. πρωτ. 44427/23-08-2011 έγγραφό μας.

Εισαγωγικά: Υπενθυμίζεται (παρά το ότι είναι αυτονόητο) ότι η όλη διαδικασία διεξαγωγής διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης δημοσίου έργου, ελέγχου τυπικών δικαιολογητικών και συμμόρφωσης με τα απαιτούμενα της διακήρυξης, διεξάγεται με στενή εφαρμογή των κατά περίπτωση ισχυουσών διατάξεων, και ειδικότερα των διαλαμβανομένων στην πρότυπη διακήρυξη. Η επιτροπή διαγωνισμού δεν επιτρέπεται να λειτουργεί με κανένα άλλο κριτήριο, ούτε να εμφορείται από αντίληψη εφαρμογής οικονομικής πολιτικής.

Ακόμη υπενθυμίζεται ότι η όλη διαδικασία συντελείται με την παρουσία εκπροσώπου των εργοληπτικών οργανώσεων, οριζομένου από αυτές.

Επί της υποβληθείσας ένστασης, επισημαίνουμε αναλυτικά τα ακόλουθα:

Επί του τύπου:

Κατ' αρχήν κακώς η ένσταση στρέφεται κατά του «κύρους του διαγωνισμού», δεδομένου ότι ο αποκλεισμός ή όχι ενός συμμετέχοντος ουδόλως θίγει το «κύρος» του διαγωνισμού. Τέτοια περίπτωση υφίσταται σε περιπτώσεις μη σύννομης διακήρυξης, μη νόμιμης συγκρότησης συλλογικών οργάνων, παραβίασης προθεσμιών και ανάλογα. Εν προκειμένω η ένσταση θα έπρεπε να στρέφεται κατά του πρακτικού 1 της επιτροπής και ειδικά κατά του αποκλεισμού του ενιστάμενου διαγωνιζομένου.

Επί της ουσίας:

Ο λόγος αποκλεισμού του ενισταμένου ήταν ότι κατέθεσε στο διαγωνισμό απλό φωτοαντίγραφο της φορολογικής του ενημερότητας και όχι όπως ορίζεται στην πρότυπη διακήρυξη (σελ. 17, παρ. 23.2.3) : «..... **Ειδικά το αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας των ελληνικών αρχών (όταν προσκομίζεται ιδιαίτερα και δεν καλύπτεται από την ενημερότητα πτυχίου) υποβάλλεται σε πρωτότυπο ή φωτοαντίγραφο θεωρημένο από αρμόδιο υπάλληλο**

της αρχής που διεξάγει το διαγωνισμό. Το θεωρημένο φωτοαντίγραφο έχει τον ίδιο χρόνο ισχύος όπως και το πρωτότυπο (απόφ. Υπουργού Οικονομικών 1109793/6134-11/0016/ΠΟΛ.1223/24.11.1999, Φ.Ε.Κ. 2134 Β', όπως ισχύει). Αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας από τον ειδικό διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών γίνονται δεκτά ως ακριβή φωτοαντίγραφα. **Επισημαίνεται ότι τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν επικυρώνουν φωτοαντίγραφα των δικαιολογητικών των διαγωνιζόμενων κατά ή μετά το διαγωνισμό. Όλα τα δικαιολογητικά πρέπει να περιέχονται στο φάκελο των δικαιολογητικών και να είναι ήδη επικυρωμένα με νόμιμο τρόπο, κατά την υποβολή του φακέλου.** Τα δικαιολογητικά παραμένουν στο φάκελο και δε νοείται επίδειξη και απόσυρσή τους από τους διαγωνιζόμενους.».

Ο ενιστάμενος παραδέχεται ότι: «... Έχοντας μάλιστα την πρωτότυπη φορολογική και ένα απλό φωτοαντίγραφο αυτής για να επικυρωθεί πριν τον διαγωνισμό και να μου επιστραφεί η πρωτότυπη πίσω ενημέρωση προφορικά ένα από τα μέλη της επιτροπής για το γεγονός αυτό ...». Και μόνο από τη διατύπωση αυτή προκύπτει οξεία αντίφαση του ενισταμένου. Αφενός παραδέχεται ότι θα έπρεπε **πριν** το διαγωνισμό να φροντίσει να επικυρώσει το αντίγραφο της Φ.Ε. από αρμόδιο υπάλληλο της αρχής που διεξάγει το διαγωνισμό, αφετέρου υποστηρίζει ότι αυτό το ανέφερε (;) προφορικά σε μέλος της επιτροπής διαγωνισμού, όταν κατέθεσε την προσφορά του, στη διάρκεια δηλαδή διεξαγωγής του διαγωνισμού. Όμως (προαναφερθείσα υπογραμμισμένη απαίτηση διακήρυξης) **τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν επικυρώνουν φωτοαντίγραφα των δικαιολογητικών των διαγωνιζόμενων κατά ή μετά το διαγωνισμό. Όλα τα δικαιολογητικά πρέπει να περιέχονται στο φάκελο των δικαιολογητικών και να είναι ήδη επικυρωμένα με νόμιμο τρόπο, κατά την υποβολή του φακέλου.**

Ο ενιστάμενος υποστηρίζει ότι: «Μας ξανακαλεί (η επιτροπή διαγωνισμού) για το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών και μας διαβεβαιώνει πως όλα τα δικαιολογητικά των ενδιαφερομένων αφού εξετάστηκαν προσεκτικά από αυτήν είναι έγκυρα και προχωράει στο επόμενο στάδιο που είναι το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών

Ο ισχυρισμός αυτός είναι απολύτως αναληθής διότι (Πρότυπη διακήρυξη σελ. 4, άρθρο 4.1) : « δ) Οι φάκελοι που περιέχουν τα δικαιολογητικά συμμετοχής ανοίγονται από την Επιτροπή, η οποία καταγράφει στο πρακτικό τα έγγραφα και δικαιολογητικά που περιέχονται στο φάκελο (χωρίς ταυτόχρονα να ελέγχει το νομότυπο και την πληρότητά τους), μονογράφονται τα έγγραφα αυτά, ελέγχει την πρωτότυπη βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π. και την επιστρέφει αμέσως,.....

.....Στη συνέχεια αποσφραγίζονται οι οικονομικές προσφορές, μονογράφονται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της Ε.Δ. και ανακοινώνονται τα επιμέρους στοιχεία τους για κάθε διαγωνιζόμενο. **Όλες** οι οικονομικές προσφορές καταχωρούνται, μετά από λογιστικό έλεγχο και τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, σε πίνακα κατά τη σειρά μειοδοσίας (αρχίζοντας από τη μικρότερη προσφορά), ο οποίος υπογράφεται από τα μέλη της Ε.Δ. και αποτελεί μέρος του πρακτικού της.

ε) **Κατόπιν** η Ε.Δ., ξεκινώντας από τον πρώτο μειοδότη και ακολουθώντας τη σειρά μειοδοσίας, διαπιστώνει **α)** αν το πρόσωπο που κατέθεσε την προσφορά της επιχείρησης στο συγκεκριμένο διαγωνισμό έχει το σχετικό δικαίωμα σύμφωνα με την παρ. 3.3 της παρούσας **β)** **ελέγχει την έγκυρη συμμετοχή των διαγωνιζομένων**, **γ)** το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (σύμφωνα με το άρθρο 21 της παρούσας) και **δ)** την εκπλήρωση των όρων του άρθρου 22 της παρούσας, **με βάση τα δικαιολογητικά και το περιεχόμενο του φακέλου, σύμφωνα με τα άρθρα 23 και 24 της παρούσας.**»

Σαφώς λοιπόν περιγράφεται η διαδικασία του πότε γίνεται ο έλεγχος των δικαιολογητικών – όχι στην αρχική φάση καταγραφής τους, αλλά **μετά** το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, επομένως (και να ήθελε) η Επιτροπή δεν θα μπορούσε να ανακοινώσει τίποτε σχετικό. Εξάλλου η πρότυπη διακήρυξη ορίζει (σελ. 5, άρθρο 4.1, εδαφ.θ) πότε και με ποιόν τρόπο ανακοινώνεται στους διαγωνιζομένους το αποδεκτό ή μη της συμμετοχής τους:

«θ) Μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου για το σύνολο των διαγωνιζομένων, η Ε.Δ. απορρίπτει τις προσφορές που κρίνει αιτιολογημένα απαράδεκτες (με αναγραφή στο Πρακτικό) και καταρτίζει πίνακα των διαγωνιζομένων, που οι προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές. Ακολουθεί **ανακοίνωση του Προέδρου της Ε.Δ.**, σε πίνακα της υπηρεσίας, στην οποία διεξάγονται οι ανοικτές συνεδριάσεις της, με την οποία γνωστοποιείται στους διαγωνιζομένους ότι μπορούν να λάβουν γνώση του πρακτικού και να υποβάλουν (ενδεχομένως) ένσταση κατ' αυτού μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την ανωτέρω ανακοίνωση. Για την ημέρα και ώρα της ανάρτησης συντάσσεται αυθημερόν, με επιμέλεια του Προέδρου της Επιτροπής, σχετική πράξη, που υπογράφεται από όλα τα μέλη της».

Η αυστηρή τήρηση της διαδικασίας αυτής αποτελεί απαραίτητη τακτική των Ε.Δ. της Διεύθυνσής μας, περί της οποίας μπορούν να μαρτυρήσουν όλοι οι από ετών διαγωνιζόμενοι σε κάθε μας διαγωνισμό, αλλά και οι κατά καιρούς εκπρόσωποι των εργοληπτικών οργανώσεων.

Ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι: «... μου επέστρεψαν την πρωτότυπη φορολογική ενημερότητα που ήτανε στην τελευταία σελίδα του πτυχίου μου. Κράτησαν το αθεώρητο φωτοαντίγραφο αυτής ώστε να βγω άκυρος χωρίς λόγο»

Ο ισχυρισμός αυτός μάς είναι πραγματικά ακατανόητος. Σε ποια «τελευταία σελίδα» του πτυχίου αναφέρεται; Το πτυχίο είναι **ένα και μοναδικό έντυπο** που επιστρέφεται στους διαγωνιζομένους **πριν** από το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Και –τέλος πάντων- **εάν μέσα στα δικαιολογητικά που κατετέθησαν από τον ενιστάμενο υπήρχε και κάποια πρωτότυπη φορολογική ενημερότητα, η Ε.Δ. θα κρατούσε αυτήν και θα αγνοούσε πλήρως το όποιο φωτοαντίγραφο.**

Στο σημείο αυτό η Επιτροπή μας αντιπαρέρχεται τον αδικαιολόγητο και ανυπόστατο ισχυρισμό του ενισταμένου περί σκοπιμότητας των ενέργειών της «...ώστε να βγω άκυρος χωρίς λόγο...», επιφυλασσόμενη πάντως όλων των νομίμων δικαιωμάτων της.

Ωστόσο δεν θα πρέπει να διαφύγει της προσοχής οιοδήποτε ότι ο ισχυρισμός ενός διαγωνιζομένου «εγώ το είχα το δικαιολογητικό, αλλά εσείς δεν το είδατε (ή το βγάλατε

σκόπιμα)», αμφισβητεί ευθέως την εντιμότητα και τη λειτουργία των Επιτροπών Διαγωνισμού και δυναμιτίζει το όλο σύστημα δημοπράτησης των δημοσίων έργων.

Μετά από τα προαναφερθέντα

Και για όλους τους προεκτεθέντες λόγους

Γνωμοδοτούμε ομόφωνα

υπέρ της απόρριψης της με αρ. πρωτ. 44964/26-08-2011 εμπρόθεσμης ένστασης της «Μηξιούδης Γεώργιος και Ευστράτιος Ο.Ε.» κατά του πρακτικού Νο1 του διαγωνισμού για το έργο «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΟΔΩΝ ΔΥΤΙΚΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΤΑΔΙΟΥ» και υπέρ της κατακύρωσης του σχετικού πρακτικού.-

Η επιτροπή Διαγωνισμού

1. Σταύρος Παπαδόπουλος, 2. Ιωάννης Κιοσσές, 3. Γεώργιος Αδαμαντίδη

και καλεί αυτή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων.

Έλαβε γνώση του πρακτικού Νο 1 του διαγωνισμού του έργου: «**ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΟΔΩΝ ΔΥΤΙΚΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΤΑΔΙΟΥ**», την εισήγηση της επιτροπής διαγωνισμού επί της κατατεθείσας ενστάσεως, είδε τις διατάξεις του Ν. 3463/8-6-2006 (ΦΕΚ 114 Α – Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων)

Αποφασίζει Ομόφωνα

- **ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** την με αρ. πρωτ. 44964/26-08-2011 εμπρόθεσμη ένσταση της «Μηξιούδης Γεώργιος και Ευστράτιος Ο.Ε.» κατά του πρακτικού Νο1 του διαγωνισμού για το έργο «ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΩΝ ΟΔΩΝ ΔΥΤΙΚΑ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΤΑΔΙΟΥ» και **ΚΑΤΑΚΥΡΩΝΕΙ** το σχετικό πρακτικό

-Την ενέργεια που πρέπει να γίνει στη συνέχεια, αναθέτει στον Δήμαρχο Δράμας

Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΥΤΗ ΠΗΡΕ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ 183/2011

**Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ**

Ο πρόεδρος

Η Ειδική Γραμματέας

Τα μέλη

Δέσποινα Σιδηροπούλου